

Odluka:

PŽ 6838/06-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 6838/06-3

Datum odluke: 9.1.2007 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Zdravka Junačka, predsjednika vijeća, Kamelije Parać i mr. sc. Borislava Blaževića, članova vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRODVIN PARK d.d. u stečaju, Slavonski Brod, odlučujući o žalbama stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, Građansko-upravni odjel, protiv rješenja Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-36/2003-123 od 29. rujna 2006. godine i rješenja Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-36/2003-134 od 3. studenog 2006. godine, nakon vijećanja u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2007. godine

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-36/2003-134 od 3. studenog 2006. godine.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-36/2003-123 od 29. rujna 2006. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-36/2003-123 od 29. rujna 2006. godine Trgovački sud u Slavonskom Brodu pod točkom I. izreke izvršio je ispravak tablice stečajnog suca o ispitanim tražbinama kao i rješenje o utvrđenim tražbinama broj St-36/2003-41 od 1. srpnja 2005. godine i od 3. ožujka 2006. godine na način da je utvrdenu tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava PU Slav. Brod navedenu pod rednim brojem 40 i rednim brojem 1 tražbina višeg isplatnog reda prenio i svrstao u tražbine vjerovnika općeg isplatnog reda i to pod rednim brojem 25 tablice utvrđenih tražbina i rješenja od 1. srpnja 2005. te pod rednim brojem 44 tablice utvrđenih tražbina općeg isplatnog reda i rješenja od 3. ožujka 2006., odredivši da slijedom toga tražbina Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje PU Slav. Brod dobiva redni broj 40, a tražbina vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje PU Slav. Brod redni broj 41 tražbina prvog višeg isplatnog reda. Pod točkom II. izreke sud je prihvatio prigovor na završni popis podnesen od strane ŠKZ „Lipa“ u stečaju, Slav. Brod, te je odredio ispravak popisa stečajnog upravitelja od 5. rujna 2006. na način da se vjerovnik

Ministarstvo financija, Porezna uprava PU Slav. Brod sa svojom utvrđenom tražbinom u iznosu od 1,761.496,97 kn izostavlja iz popisa vjerovnika prvog višeg isplatnog reda te se svrstava u tražbine vjerovnika općeg isplatnog reda pod rednim brojem 65, tako da se svi vjerovnici općeg isplatnog reda namiruju u visini 34,53% od utvrđenih tražbina a sve prema ispravljenom popisu stečajnog upravitelja od 29. rujna 2006. koji je sastavni dio tog rješenja. Pod točkom III. izreke sud je odredio da se to rješenje izlaže u sudskoj pisarnici na uvid svim sudionicima s danom 29. rujna 2006.

Tako je prvostupanjski sud odlučio postupajući po prigovoru stečajnog vjerovnika ŠKZ „Lipa“ u stečaju, uz obrazloženje da je kod pisanja tablica ispitanih tražbina i rješenja o utvrđenim tražbinama učinjena očigledna pogreška u pisanju jer je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava PU Slav. Brod, pogrešno svrstan u tražbine prvog višeg isplatnog reda umjesto u opći isplatni red. Stoga je sud primjenom odredbe članka 342. i 347. Zakona o parničnom postupku u svezi članka 6. stavak 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod (nastavno: žalitelj) iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom da je njegova tražbina rješenjima prvostupanjskog suda od 1. srpnja 2005. godine i 3. ožujka 2006. godine pravomoćno utvrđena kao tražbina prvog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1 i 40, te da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem o ispravku izmijenio sadržaj pravomoćnih rješenja. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, odnosno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-36/2003-134 od 3. studenog 2006. godine Trgovački sud u Slavonskom Brodu odbacio je kao nepravovremenu navedenu žalbu stečajnog vjerovnika, uz obrazloženje da je žalba izjavljena protekom zakonskog roka od 8 dana od dana kada je rješenje o određivanju ispravka popisa izloženo u sudskoj pisarnici, sukladno odredbi članka 190. stavak 3. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik iz svih žalbenih razloga, navodeći da je prvostupanjski sud donio rješenje o ispravku popisa sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, a ne sukladno odredbama Stečajnog zakona, te da je žalba stečajnog vjerovnika pravovremena. Predlaže ovome drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i utvrditi da je žalba pravovremena te istovremeno odlučiti o njegovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja prvostupanjskog suda od 29. rujna 2006. godine.

Žalbe stečajnog vjerovnika su osnovane.

Ispitujući pobijana rješenja na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, nastavno ZPP) u svezi s člankom 6. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06, nastavno SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu člankom 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, u svezi članka 6. stavak 1. SZ-a, te da je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku o ispravku rješenja i odredbe Stečajnog zakona o dostavi rješenja.

Iz isprava dostavljenih ovome sudu radi odlučivanja po žalbama stečajnog vjerovnika proizlazi da je prvostupanjski sud dao suglasnost na završnu diobu rješenjem od 5. rujna 2006. godine, te da je stečajni vjerovnik ŠKZ „Lipa“ u stečaju podnio prigovor na završni popis jer je uočio pogrešku u razvrstavanju utvrđenih tražbina prvog višeg isplatnog reda time što je žalitelj pogrešno svrstao u tražbine prvog višeg isplatnog reda umjesto u tražbine općeg isplatnog reda.

Diobni popis je popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi i taj popis sastavlja stečajni upravitelj prije diobe (članak 184. stavak 1. SZ-a).

Pravna osnova za provođenje diobe je rješenje stečajnog suca kojim se u smislu odredbe članka 177. stavak 3. SZ-a određuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine. Stečajni upravitelj sastavlja diobni popis na osnovi tog rješenja i u skladu s iznosom unovčene stečajne mase.

Diobni popis zapravo predstavlja izračun u matematičkom smislu kojim se određuje koji iznos od postotka prikupljenih sredstava će biti isplaćen određenom stečajnom vjerovniku, a prema utvrđenim tražbinama iz rješenja stečajnog suca.

Pretpostavka za namirenje stečajnih vjerovnika je pravomoćnost rješenja stečajnog suca o utvrđenim tražbinama. Dakle, s diobom nije moguće započeti prije nego rješenje o utvrđenim tražbinama postane pravomoćno. U odnosu na namirenje osporenih tražbina pojedinih stečajnih vjerovnika odredbom članka 185. SZ-a propisana je dužnost stečajnog upravitelja na izdvajanje iznosa pod pretpostavkom da stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena pravovremeno podnese dokaz stečajnom upravitelju da je podnio tužbu radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno da je preuzeo ranije pokrenutu parnicu.

Učinak pravomoćnog rješenja kojim se utvrđuje tražbina, njezin iznos i isplatni red djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.

S obzirom da iz isprava dostavljenim ovome sudu proizlazi da je tražbina žalitelja utvrđena kao tražbina prvog višeg isplatnog reda rješenjima prvostupanjskog suda od 1. srpnja 2005. godine i 3. ožujka 2006. godine, protiv kojih nije izjavljena žalba, to je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem o ispravku od 29. rujna 2006. godine nezakonito promijenio sadržaj volje formiran pri donošenju (pravomoćnih) rješenja o utvrđenoj tražbini žalitelja od 1. srpnja 2005. godine i 3. ožujka 2006. godine.

Naime, potrebno je razlikovati institut ispravka rješenja uslijed pogreške suda (odredba članka 342. stavak 1. u svezi članka 380. ZPP-a) te institut ispravka diobnog popisa u stečajnom postupku po prigovoru stečajnog vjerovnika (odredba članka 190. SZ-a).

Sukladno odredbi članka 342. stavak 1. u svezi članka 380. ZPP-a pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa rješenja s izvornikom ispravit će sudac pojedinac (...) u svako doba.

Razlozi iz kojih je moguće ispravljati odluku relativno su usko propisani i odnose na pogreške u pisanju manjeg obima, kao što su pogreške u imenima i brojevima, te druge očite pogreške u pisanju i računanju. Ispravkom nije moguće mijenjati sadržaj volje suda formiran pri donošenju rješenja, obzirom je sud vezan za svoju odluku trenutkom njezina otpravljanja. Sadržaj rješenja moguće bi bilo mijenjati jedino u situaciji kada postoji nesuglasnost sadržaja prijepisa rješenja sa sadržajem izvornika.

Sukladno odredbi članka 190. SZ-a kod djelomične diobe vjerovnici mogu stečajnom sucu podnijeti prigovor na popis (...) (stavak 1.); rješenje stečajnog suca kojim se prigovor odbija dostavlja se vjerovniku i stečajnom upravitelju, a protiv rješenja o prigovoru vjerovnik ima pravo na žalbu (stavak 2.); rješenje kojim se određuje ispravak popisa dostavlja se vjerovniku i upravitelju te se izlaže u sudskog pisarnici na uvid svim sudionicima, s time da upravitelj i stečajni vjerovnici protiv tog rješenja imaju pravo

izjaviti žalbu, a rok za žalbu počinje teći od dana kada je rješenje izloženo (stavak 3.).

Prigovori stečajnih vjerovnika na diobni popis u sadržajnom smislu mogu biti usmjereni samo na pravilnost namirenja (npr. zbog eventualnih tražbina onih vjerovnika koje stečajni upravitelj nije uzeo u obzir prilikom sastavljanja diobnog popisa), a ni pod kojim uvjetom ne mogu biti usmjereni na iznos i isplatni red tražbina koje su utvrđene pravomoćnim rješenjem stečajnog suca, bez obzira na eventualnu nepravilnost tog rješenja.

S obzirom da se u konkretnom slučaju prigovor na diobni popis stečajnog vjerovnika ŠKZ „Lipa“ u stečaju odnosio na isplatni red utvrđene tražbine žalitelja, to prvostupanjski sud nije bio ovlašten postupajući po takvom prigovoru ispravljati pravomoćno rješenje o utvrđenim tražbinama, niti u tom smislu primijeniti odredbe članka 190. stavak 3. SZ-a o dostavi rješenja kojim se određuje ispravak diobnog popisa.

Stoga ni pobijano rješenje od 3. studenog 2006. godine kojim je odbaćena žalba stečajnog vjerovnika kao nepravovremena nije pravilno i zakonito.

Zbog navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u svezi članka 6. stavak 1. SZ-a uvažiti žalbe, ukinuti pobijana rješenja i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku o prigovoru stečajnog vjerovnika ŠKZ „Lipa“ u stečaju na diobni popis u smislu naprijed obrazloženog.